



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-497

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 июня 2019 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Романенков Н.С., изучив административное исковое заявление Бурлаченко Андрея Сергеевича об оспаривании письма Министерства финансов Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. № 03-04-05/95365,

установил:

Бурлаченко А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании письма Министерства финансов Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. № 03-04-05/95365 (далее – Письмо).

Административное исковое заявление подлежит возвращению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 129, части 2 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья возвращает административное исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Перечень административных дел, подсудных Верховному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, приведён в части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», статье 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В частности, Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

Заявленное требование под действие названных правовых норм не подпадает.

Из содержания оспариваемого письма следует, что оно является ответом структурного подразделения Министерства финансов Российской Федерации – Департамента налоговой и таможенной политики на поступившее обращение по вопросам учёта в составе профессионального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц расходов, связанных с деятельностью адвоката, учредившего адвокатский кабинет, не содержит общеобязательных предписаний, официально не опубликовано, не обращено к обязательному исполнению.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не подлежат рассмотрению судами, в частности, требования об оспаривании ответов, данных государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами при реализации обязанности, предусмотренной Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», за исключением случаев, когда такие ответы приобрели характер актов, обладающих нормативными свойствами, например, при доведении их содержания до сведения подведомственных органов и (или) организаций либо размещении их на официальном сайте соответствующего органа власти.

Письмо на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в сети «Интернет» (www.minfin.ru) не размещено. В свою очередь, размещение текста Письма в негосударственных средствах массовой информации, в том числе в форме электронного периодического издания, не свидетельствует об его официальном опубликовании.

Кроме того, в Письме указано, что оно имеет информационно-разъяснительный характер и не препятствует налогоплательщикам, налоговым органам и налоговым агентам руководствоваться нормами законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в данном письме (абзац шестнадцатый).

Являясь ответом на индивидуальное обращение, Письмо не относится к актам, содержащим разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами в отношении неопределённого круга лиц, и может быть обжаловано в общем порядке согласно пункту 4 статьи 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Дела об оспаривании ответов на обращения, данных федеральными органами исполнительной власти или их структурными подразделениями при выполнении требований указанного федерального закона, не отнесены законом к подсудности Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, Письмо не может быть предметом судебной проверки Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для

оспаривания нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

В силу статьи 19 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации во взаимосвязи с частью 1 статьи 218 этого же кодекса подведомственные судам административные дела, за исключением административных дел, предусмотренных статьями 17¹, 18, 20 и 21 Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

За разрешением требования об оспаривании соответствующего решения органа государственной власти административный истец вправе обратиться в районный суд, если полагает, что таким актом нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Уплаченная административным истцом государственная пошлина подлежит возврату в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 129, статьями 198, 199, частью 2 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

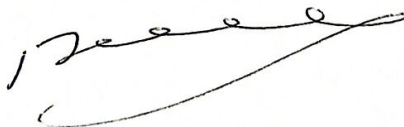
определил:

административное исковое заявление Бурлаченко Андрея Сергеевича об оспаривании письма Министерства финансов Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. № 03-04-05/95365 вернуть.

Возвратить Бурлаченко Андрею Сергеевичу уплаченную государственную пошлину в размере 300 (трёхсот) рублей согласно чеку-ордеру от 7 июня 2019 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

