



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Тютин Д.В.

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства материалы по административному исковому заявлению Бурлаченко Андрея Сергеевича об оспаривании письма Министерства финансов Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. № 03-04-05/95365 (далее – Письмо)

по частной жалобе Бурлаченко А.С. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2019 г., которым административное исковое заявление возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 129, части 2 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бурлаченко А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше административным иском, в котором просил признать Письмо недействующим.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2019 г. административное исковое заявление возвращено административному истцу на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку оно неподсудно данному суду.

В частной жалобе Бурлаченко А.С., не соглашаясь с указанным определением, просит его отменить и разрешить вопрос по существу.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации не находит.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации во взаимосвязи с его частью 2 статьи 222 судья возвращает административное исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Перечень административных дел, подсудных Верховному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, приведен в части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Верховном Суде), статье 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в соответствии с которыми Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции в том числе административные дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, а также актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

Из содержания оспариваемого письма усматривается, что оно является ответом структурного подразделения Министерства финансов Российской Федерации – Департамента налоговой и таможенной политики на обращение по вопросам учета в составе профессионального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц расходов, связанных с деятельностью адвоката, учредившего адвокатский кабинет, и не содержит общеобязательных предписаний. Письмо официально не опубликовано, к обязательному исполнению не обращено. Более того, в Письме указано, что оно имеет информационно-разъяснительный характер и не препятствует налогоплательщикам, налоговым органам и налоговым агентам руководствоваться нормами законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в данном письме (абзац шестнадцатый).

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не подлежат рассмотрению судами, в частности, требования об оспаривании ответов, данных государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами при реализации обязанности, предусмотренной Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон о порядке рассмотрения обращений граждан), за исключением случаев, когда такие ответы приобрели характер актов,

обладающих нормативными свойствами, например, при доведении их содержания до сведения подведомственных органов и (или) организаций либо размещении их на официальном сайте соответствующего органа власти.

Письмо на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в сети «Интернет» не размещалось, опубликование текста письма в негосударственных средствах массовой информации, в том числе в форме электронного периодического издания, не свидетельствует о его официальном опубликовании.

Поскольку дела об оспаривании ответов на обращения, данных федеральными органами исполнительной власти или их структурными подразделениями при выполнении требований приведенного федерального закона, не отнесены законом к подсудности Верховного Суда Российской Федерации, вывод судьи о том, что Письмо не может быть предметом судебной проверки Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для оспаривания нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, обоснован.

Таким образом, возвращая Бурлаченко А.С. административное исковое заявление, судья первой инстанции правильно исходил из того, что заявленное требование под действие приведенных выше правовых норм Закона о Верховном Суде и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не подпадает.

В силу статьи 19 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации во взаимосвязи с частью 1 статьи 218 этого же кодекса подведомственные судам административные дела, за исключением административных дел, предусмотренных статьями 17¹, 18, 20 и 21 Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

За разрешением заявленного требования административный истец вправе обратиться в соответствующий районный суд с соблюдением правил территориальной подсудности, если полагает, что Письмом нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

С учетом изложенного административное исковое заявление Бурлаченко А.С. правомерно возвращено административному истцу на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Частная жалоба не содержит правовых доводов, опровергающих вывод судьи о неподсудности заявления Верховному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, и направлена, по сути, на правовую переоценку изложенных судьей в определении выводов.

Письмо, как уже было отмечено, является ответом на индивидуальное обращение, не относится к актам, содержащим разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами в отношении неопределенного круга

лиц, и подлежит обжалованию в общем порядке согласно пункту 4 статьи 5 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан.

Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм процессуального права, правовых оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2019 г. оставить без изменения, частную жалобу Бурлаченко Андрея Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


Д.В. Тютин

